

OGGETTO: Procedura riservata per l'affidamento in convenzione a cooperativa sociale di tipo "b" del servizio di "front office" e "back office" - servizi finalizzati all'inserimento lavorativo di persone svantaggiate Zona Massa e Carrara tramite il sistema telematico START - CIG 712421ICE3.

VERBALE N. 3 VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

Premesso che:

- con Decreto n. 2482 del 30/06/2017 del Direttore U.O.C. "Acquisizione servizi socio-sanitari" è stato disposto l'avvio della procedura di gara riservata per l'affidamento in convenzione a cooperativa sociale di tipo "b" del servizio di "front office" e "back office" - servizi finalizzati all'inserimento lavorativo di persone svantaggiate Zona Massa e Carrara;
- l'appalto sopra indicato è previsto in un unico lotto per un importo complessivo a base di gara I.V.A. esclusa pari a € 201.405,20 comprensivo dell'opzione di proroga di 3 mesi;
- con il suddetto Decreto di indizione sono stati approvati i documenti preliminari di gara rappresentati da:

- Capitolato Speciale d'appalto e relativi allegati,
- Disciplinare di gara,
- Bando di gara;

- la durata dell'affidamento è stabilita in n. 15 (quindici) mesi per tutti i servizi indicati nel bando di gara ed alla scadenza del contratto è prevista la facoltà per la stazione appaltante di disporre una proroga nelle more della scelta del nuovo contraente, per un periodo non superiore a 3 mesi;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana in data 28/07/2017;

- l'estratto del bando di gara è stato pubblicato sui quotidiani nazionali La Repubblica e Il Foglio rispettivamente nelle date del 09/08/2017 e del 10/08/2017 e sui quotidiani locali La Repubblica Firenze (Ediz. Toscana) e Il Tirreno rispettivamente nelle date del 10/08/2017 e del 09/08/2017;
- la documentazione di gara è stata pubblicata sul sistema telematico START in data 14/07/2017;
- la data di scadenza per la presentazione delle offerte: entro e non oltre le ore 12,00 del giorno 21.08.2017

- Apertura pubblica della documentazione amministrativa tramite la piattaforma START è stata effettuata il giorno 22.08.2017 ore 10.00

- con il verbale del seggio di gara n. 1 del 22/08/2017 e con il verbale del seggio di gara n. 1 bis del 28/08/2017 riguardante l'apertura della documentazione amministrativa il RUP Dr. Franco Bensa, a seguito della verifica della suddetta documentazione, ammetteva alla fase successiva i concorrenti come di seguito indicati:

- 1) CO&SO (Consorzio per la Cooperazione e la Solidarietà), Consorzio di Cooperative Sociali - Società Cooperativa Sociale - Capogruppo Gruppo Cooperativo Partitico Coeso Firenze, con sede legale a Firenze in Via Valdipesa n.1-4 con C.F. e P. IVA 04876970486;
- 2) L'Intreccio società cooperativa sociale, con sede legale a Massa (MS) in via dei Limoni, 2/a e con C.F. e P.IVA 00608960456.

- con Decreto dirigenziale n. 3018 del 31/08/2017 il Dirigente dell'U.O.C. Acquisizione Servizi Socio Sanitari procedeva all'approvazione dei verbali n. 1 e n. 1 bis riguardante l'apertura delle buste amministrative e all'ammissione alla fase successiva in coerenza con le risultanze istruttorie;
- con Decreto dirigenziale n. 4319 del 28/12/2017 del Direttore U.O.C. "Acquisizione servizi socio-sanitari" si nominava la Commissione Giudicatrice relativa al procedimento di gara sopra citato composta dai seguenti membri:

- D.ssa Manuela Folea Presidente
- Dr. Umberto Del Sarto Componente
- Dr. Stefano Biggieri Componente
- Dr. Franco Bensa Segretario;

è stato effettuata sul portale START comunicazione in merito all'apertura della documentazione tecnica per la verifica della documentazione presentata ai fini della regolarità formale e con lettera

prot. n. 26520 del 13/02/2018 inviata per pec sono state avvisate le ditte partecipanti alla gara circa l'apertura della documentazione tecnica;

- la Commissione ha provveduto in data 22/02/2018 in seduta pubblica all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche, procedendo all'ammissione di tutti i concorrenti alle fasi successive;
- delle operazioni di cui sopra è stato redatto verbale approvato con decreto n. 811 del 13/03/2018 e che lo stesso è sottoposto alle stesse operazioni di pubblicità di cui al succitato art. 29 del D.lgs n. 50/2016;
- successivamente all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica, la documentazione relativa alla stessa è stata acquisita da tutti i commissari al fine di consentire agli stessi la possibilità di lavoro a distanza nella fase istruttoria, in presenza dell'obbligo della riunione in sede collegiale solo per la formale attribuzione dei giudizi;

TUTTO CIO' PREMesso

L'anno 2018, il giorno 05 del mese di aprile presso la struttura dell'Azienda USL Toscana Nord Ovest sita in Lido di Camaiore Via Aurelia n. 335, la suddetta Commissione Esaminatrice si riunisce per procedere alla fase di valutazione delle offerte tecniche.

Dato atto:

- che tutta la documentazione di cui sopra e quanto nella stessa richiamata come atti istruttori endoprocedimentali, è conservata agli atti di ufficio;
- Tutto quanto premesso e considerato, la Commissione procede all'esame delle offerte tecniche telematiche, accertata, in via preliminare, l'integrità dei documenti e dato atto dell'avvio delle operazioni, a livello istruttorio, da parte dei singoli componenti, essendo riservata al collegio nella composizione plenaria la fase di espressione delle valutazioni.

Le operazioni si svolgono in seduta riservata.

La Commissione stabilisce di procedere alle valutazioni tenuto conto di quanto di seguito:

Costituiscono elementi fondamentali del verbale delle operazioni di gara:

- a) il nome e l'indirizzo dell'amministrazione aggiudicatrice, l'oggetto e il valore dell'appalto,
- b) i nomi dei candidati presi in considerazione e i motivi della scelta;
- c) i nomi dei candidati e degli offerenti esclusi e i motivi dell'esclusione;

- d) il nome dell'aggiudicatario e la giustificazione della scelta della sua offerta nonché, se nota, la parte dell'appalto che lo stesso intende subappaltare a terzi;
- e) eventualmente, le ragioni per le quali l'amministrazione aggiudicatrice procede alla rinuncia all'aggiudicazione dell'appalto:

A tutela della genuinità del verbale, onde scongiurare la dispersione di elementi informativi, la verbalizzazione dovrà avere luogo, anche in assenza di un obbligo di contestualità, entro un termine ragionevolmente breve rispetto alla data di effettivo compimento delle operazioni" (Consiglio di Stato sez V 18.03.29010 n. 1589).

La descrizione delle attività svolta, con particolare riguardo all'espressione del giudizio deve limitarsi a consentire di riconoscere l'iter argomentativo seguito nell'adozione della decisione (Consiglio di Stato sez VI 16.11.2000 n. 6128, TAR Piemonte Torino sez II 14.04.2003 n. 598);

L'espressione del giudizio non determina l'evidenziazione dei termini del dibattito collegiale limitandosi il riferimento alla valutazione di ogni commissario alla posizione assunta in sede collegiale fatta salva l'ipotesi di dissenso e la necessità di espressione di un giudizio mediato;

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la riunione per l'esame, in seduta riservata, delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

2

La commissione prende atto:
A) dei criteri di valutazione e del punteggio massimo attribuibile per l'offerta tecnica corrispondente a n. 75 punti e la suddivisione dei seguenti elementi:

- 1) **QUALITÀ DEL PROGETTO**
 - Adeguatezza del progetto
 - Qualità dell'inclusione sociale prodotta
 max p.ti 45
 max p.ti 30
 max p.ti 15
- 2) **INSERIMENTO SOGGETTI SVANTAGGIATI**
 - Numero dei soggetti svantaggiati da inserire
 - Percorsi formativi dedicati alle persone svantaggiate
 - ai fini dell'inserimento lavorativo
 - Sviluppo e stabilizzazione delle opportunità lavorative
 max p.ti 20
 max p.ti 10
 max p.ti 5
 max p.ti 5
- 3) **MODELLO TECNICO- ORGANIZZATIVO**
 - Qualifica professionale del personale impiegato
 - in funzioni di direzione e coordinamento
 max p.ti 10
 max p.ti 10

B) che l'attribuzione del punteggio avviene secondo le regole seguenti: a ciascun elemento verrà attribuito un giudizio sintetico a cui corrisponde un coefficiente compreso fra 0 e 1 (vedi tabella sottostante).
 I coefficienti definitivi verranno moltiplicati per il punteggio previsto per lo specifico elemento.

Giudizio sintetico	coefficiente
Ottimo	1
Distinto	0,8
Buono	0,7
Soddisfacente	0,6
Sufficiente	0,5
Insufficiente	0,4
Gravemente insufficiente	0,2
Non valutabile	0

C) dell'operazione di riparametrizzazione: le offerte che avranno raggiunto il punteggio minimo saranno soggette a riparametrizzazione, qualora nessun concorrente abbia raggiunto il punteggio massimo (75 punti) per l'offerta tecnica. In tal caso si procederà a trasformare i valori in punteggi totali assoluti attribuiti in relazione a ciascuna offerta, in punteggi definitivi riportando a tale valore quelli assegnati.

La migliore offerta tecnica riceverà pertanto n. 75 punti e le altre un punteggio proporzionale determinato secondo la seguente formula:

$$(Pi/PM) \times Pmax$$

Dove

Pi = punteggio conseguito dall'offerta i-esima
 PM = punteggio migliore
 $Pmax$ = punteggio massimo previsto

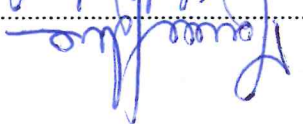
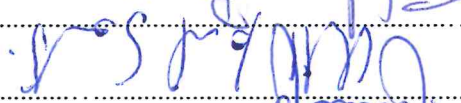
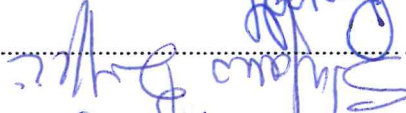

Al termine dell'esame delle offerte tecniche, la Commissione procede all'espressione di un giudizio

sintetico che moltiplicato per ogni parametro al punteggio massimo attribuibale determina l'attribuzione del punteggio massimo, soggetto a riparamentrazione, come indicato in allegato.

Terminate le operazioni sopra descritte il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale consta di n. 4 pagine e n. 2 allegati di n. 3 pagine per complessivi n. 7 pagine costituiti dalla valutazioni della commissione e dalle valutazioni con punteggio riparamentrato della commissione.

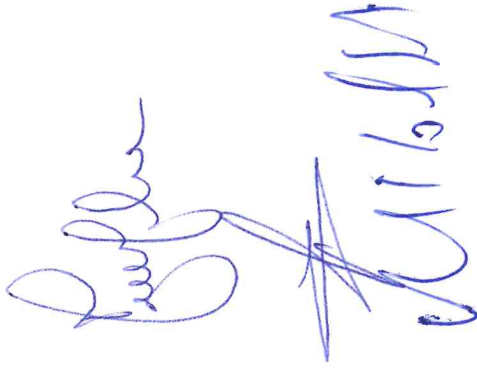
Letto, approvato e sottoscritto.

- Manuela Folena	Presidente	
- Umberto Del Sarto	Componente	
- Stefano Biggeri	Componente	
- Franco Benza	Segretario	

PROCEDURA RISERVATA PER L'AFFIDAMENTO IN CONVENZIONE A COOPERATIVA SOCIALE DI TIPO "B" DEL SERVIZIO DI "FRONT OFFICE" E "BACK OFFICE" - SERVIZI FINALIZZATI ALL'INSERIMENTO LAVORATIVO DI PERSONE SVANTAGGIATE ZONA MASSA E CARRARA - CIG 712421ICE3

PROSPETTO CON RIPAMETRAZIONE

Art. 18 criteri di valutazione, offerta tecnica					Offerta 1		Note: Offerta ditta Co&So	Offerta 2		Note: Offerta ditta Intreccio
Criteri di valutazione e punteggi max attribuibili	Sotto criteri di valutazione	Punteggio max attribuibile per singolo sotto criterio	Co&so	Coefficiente	Coop. Intreccio	Coefficiente				
1)Qualità del progetto max 45 punti	adeguatezza progetto	30	24	0,80	Il progetto è ben articolato per quanto concerne l'organizzazione delle attività secondo le specifiche del capitolato, mostrandosi al contempo flessibile in relazione all'uso delle risorse. Si rileva una buona distribuzione degli orari sia per tipologia di attività che per ripartizione tra front e back office. GIUDIZIO SINTETICO: DISTINTO			21	0,70	Pur nella sua discreta articolazione, si rileva uno sbilanciamento delle ore con prevalenza delle attività di specialistica ambulatoriale. Si rileva inoltre un'eccessiva “personalizzazione” dell'organizzazione delle attività, a scapito della possibilità di una efficiente gestione del servizio. Risulta non richiesta e inopportuna anche la descrizione delle caratteristiche di svantaggio, tutte correlate a specifiche patologie, dei soggetti individuati per il servizio, in modo tale che, benché ne sia stato omesso il nominativo, si rileva una scarsa attenzione alla tutela della loro privacy. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO
		qualità dell'inclusione sociale prodotta	15	15	1,00	Il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO			15	1,00
2) Inscrittimento soggetti svantaggiati max 20 punti	n° soggetti svantaggiati da inserire	10	10	1,00	Il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato per numero di soggetti svantaggiati inseriti. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO			10	1,00	Il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato per numero di soggetti svantaggiati inseriti. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO
	percorsi formativi ai fini dell'inserimento lavorativo	5	5	1,00	I percorsi formativi previsti nel progetto sono pienamente rispondenti a quanto richiesto dal capitolato sia per quanto riguarda le tematiche che per la durata della formazione. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO			5	1,00	I percorsi formativi previsti nel progetto sono pienamente rispondenti a quanto richiesto dal capitolato sia per quanto riguarda le tematiche che per la durata della formazione. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO



Criteri di valutazione e punteggi max attribuibili	Sotto criteri di valutazione	Punteggio max attribuibile per singolo sotto criterio	Co&so	Coefficiente	Note: Offerta ditta Co&So	Coop. Intreccio	Coefficiente	Note: Offerta ditta Intreccio
	sviluppo e stabilizzazione delle opportunità lavorative	5	5	1,00	Il percorso di stabilizzazione del personale viene descritto con chiarezza: nel progetto sono inoltre descritte pregresse analoghe esperienze e sono evidenziate le potenziali sinergie con soggetti esterni per eventuali stabilizzazioni. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO	2,50	0,50	Il percorso di stabilizzazione del personale viene descritto in modo generico: si rilevano scarse pregresse esperienze e non sono evidenziati percorsi volti a stabilizzazioni. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE
3) Modello tecnico-organizzativo max 10 punti	qualifica professionale del personale impiegato in funzione di direzione e coordinamento	10	10	1,00	Le qualifiche professionali risultano congrue rispetto a quanto richiesto: si rileva il possesso di laurea del referente/coordinatore, operatore in aggiunta ai 5 operatori. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO	8	0,80	Le qualifiche professionali risultano congrue, si rileva che il referente/coordinatore è in possesso di diploma di scuola media superiore. GIUDIZIO SINTETICO: DISTINTO
TOTALE		TOTALE	69,00		TOTALE	61,50		
PUNTEGGIO MIGLIORE (pm)			69,00					
PUNTEGGIO MAX (pmax)			75,00					
Pmax/pm			1,08695652174					
PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA DITTA Co&so CON RIPAMETRAZIONE			75,00					
PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA DITTA L'Intreccio CON RIPAMETRAZIONE			66,85					

La Commissione Giudicatrice

Presidente della Commissione Dr.ssa Manuela Folena

Membro della Commissione Dr. Umberto Del Sarto

Membro della Commissione Dr. Stefano Biggeri

art. 18. criteri di valutazione, offerta tecnica

		offerta 1		offerta 2	
		co&co	note	coop. intreccio	note
1) QUALITA' DEL PROGETTO max 45 punti	adeguatezza progetto max 30		<p>Il progetto è ben articolato per quanto concerne l'organizzazione delle attività secondo le specifiche del capitolato, mostrandosi al contempo flessibile in relazione all'uso delle risorse. Si rileva una buona distribuzione degli orari sia per tipologia di attività che per ripartizione tra front e back office: giudizio sintetico : distinto</p>	21	<p>Pur nella sua discreta articolazione, si rileva uno sbilanciamento delle ore con prevalenza delle attività di specialistica ambulatoriale. Si rileva inoltre un'eccessiva "personalizzazione" dell'organizzazione delle attività, a scapito della possibilità di una efficiente gestione del servizio. Risulta non richiesta e inopportuna anche la descrizione delle caratteristiche di svantaggio, tutte correlate a specifiche patologie, dei soggetti individuati per il servizio, in modo tale che, benché sia ne stato omissso il nominativo, si rileva una scarsa attenzione alla tutela della loro privacy. giudizio sintetico: buono</p>
	qualità dell'inclusione sociale prodotta max 15	15	<p>il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato giudizio sintetico: ottimo</p>	15	<p>il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato giudizio sintetico ottimo</p>

2) INSERIMENTO SOGGETTI SVANTAGGIATI max 20 punti	n° soggetti svantaggiati da inserire max 10	10	il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato per numero di soggetti svantaggiati inseriti giudizio sintetico ottimo	10	il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato per numero di soggetti svantaggiati inseriti giudizio sintetico ottimo
	percorsi formativi ai fini dell'inserimento lavorativo max 5	5	i percorsi formativi previsti nel progetto sono pienamente rispondenti a quanto richiesto dal capitolato sia per quanto riguarda le tematiche che per la durata della formazione giudizio sintetico: ottimo	5	i percorsi formativi previsti nel progetto sono pienamente rispondenti a quanto richiesto dal capitolato sia per quanto riguarda le tematiche che per la durata della formazione giudizio sintetico ottimo
	sviluppo e stabilizzazione delle opportunità lavorative max 5 punti	5	Il percorso di stabilizzazione del personale viene descritto con chiarezza: nel progetto sono inoltre descritte pregresse analoghe esperienze e sono evidenziate le potenziali sinergie con soggetti esterni per eventuali stabilizzazioni giudizio sintetico ottimo	2,5	Il percorso di stabilizzazione del personale viene descritto in modo generico: si rilevano scarse pregresse esperienze e non sono evidenziati percorsi volti a stabilizzazioni giudizio sintetico: sufficiente

3) MODELLO TECNICO-ORGANIZZATIVO max 10 punti	qualifica professionale del personale impiegato in funzione di direzione e coordinamento max 10	10	Le qualifiche professionali risultano congrue rispetto a quanto richiesto: si rileva il possesso di laurea del referente/coordinatore, operatore in agguina ai 5 operatori. giudizio sintetico ottimo	8	Le qualifiche professionali risultano congrue, si rileva che il referente/coordinatore è in possesso di diploma di scuola media superiore : giudizio sintetico distinto
---	---	----	--	---	--

totale	69	61,5	
--------	----	------	--

Lido di Cambrice
05/04/18

[Handwritten signatures and initials]

art. 18. criteri di valutazione, offerta tecnica

		offerta 1		note	offerta 2		note
		CO&CO			coop. intreccio		
1) QUALITA' DEL PROGETTO max 45 punti	adeguatezza progetto max 30			Il progetto è ben articolato per quanto concerne l'organizzazione delle attività secondo le specifiche del capitolato, mostrandosi al contempo flessibile in relazione all'uso delle risorse. Si rileva una buona distribuzione degli orari sia per tipologia di attività che per ripartizione tra front e back office. giudizio sintetico: distinto	21		Pur nella sua discreta articolazione, si rileva uno sbilanciamento delle ore con prevalenza delle attività di specialistica ambulatoriale. Si rileva inoltre un'eccessiva "personalizzazione" dell'organizzazione delle attività, a scapito della possibilità di una efficiente gestione del servizio. Risulta non richiesta e inopportuna anche la descrizione delle caratteristiche di svantaggio, tutte correlate a specifiche patologie, dei soggetti individuati per il servizio, in modo tale che, benché sia ne stato omesso il nominativo, si rileva una scarsa attenzione alla tutela della loro privacy. giudizio sintetico: buono
	qualità dell'inclusione sociale prodotta max 15	15		il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato giudizio sintetico: ottimo	15		il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato giudizio sintetico: ottimo
2) INSERIMENTO SOGGETTI SVANTAGGIATI max 20 punti	n° soggetti svantaggiati da inserire max 10	10		il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato per numero di soggetti svantaggiati inseriti giudizio sintetico ottimo	10		il progetto corrisponde in pieno a quanto richiesto dal capitolato per numero di soggetti svantaggiati inseriti giudizio sintetico ottimo
	percorsi formativi ai fini dell'inserimento lavorativo max 5	5		i percorsi formativi previsti nel progetto sono pienamente rispondenti a quanto richiesto dal capitolato sia per quanto riguarda le tematiche che per la durata della formazione giudizio sintetico: ottimo	5		i percorsi formativi previsti nel progetto sono pienamente rispondenti a quanto richiesto dal capitolato sia per quanto riguarda le tematiche che per la durata della formazione giudizio sintetico ottimo
	sviluppo e stabilizzazione delle opportunità lavorative max 5 punti	5		Il percorso di stabilizzazione del personale viene descritto con chiarezza: nel progetto sono indicate descritte pregresse analoghe esperienze e sono evidenziate le potenziali sinergie con soggetti esterni per eventuali stabilizzazioni giudizio sintetico ottimo	2,5		Il percorso di stabilizzazione del personale viene descritto in modo generico: si rilevano scarse pregresse esperienze e non sono evidenziati percorsi volti a stabilizzazioni giudizio sintetico: sufficiente
3) MODELLO TECNICO-ORGANIZZATIVO max 10 punti	qualifica professionale del personale impiegato in funzione di direzione e coordinamento max 10	10		Le qualifiche professionali risultano congrue rispetto a quanto richiesto: si rileva il possesso di laurea del referente/coordinatore, operatore in aggiunta ai 5 operatori. giudizio sintetico ottimo	8		Le qualifiche professionali risultano congrue, si rileva che il referente/coordinatore è in possesso di diploma di scuola media superiore : giudizio sintetico distinto
	totale	69			61,5		

Lidia di Casavola
05/04/18

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: BENSA FRANCO

CODICE FISCALE: IT:BNSFNC56P10G912F

DATA FIRMA: 06/07/2018 12:11:42

IMPRONTA: 37613461643761396334616563616361383934633430653236316235656463663635633536613236